



**OPEN ACCESS e EDITORIA PREDATORIA:
COME RICONOSCERLA, COME EVITARLA**

Come e perché nasce l'editoria Predatoria



Publish or Perish!

Pubblica o Muori!

The more = the better

Il ricercatore è premiato per la quantità delle pubblicazioni di cui è autore

quantità = popolarità / crescita / fondi

Non importa dove pubblico (non importa la qualità) → ciò che conta è la quantità

[...] publications are the standards we are measured by



Open Access

Molti editori strumentalizzano l'accesso aperto per trarne profitto → chiedono denaro agli autori, non fanno revisione scientifica, danneggiano la proprietà intellettuale dell'autore stesso.

L'uso fraudolento dell'Open Access penalizza il concetto stesso di OA

Breve inciso sull'OA

Perché nasce?

Il www

Crisi della *rivista tradizionale*

Innalzamento costi di abbonamento e
diminuzione budget alle biblioteche

Nuove discipline = nuove riviste

Baby boomer

Che cos'è?

scopo dell'Open Access è *rimuovere ogni barriera economica, legale o tecnica all'accesso dell'informazione scientifica*, ciò al fine di *garantire il progresso scientifico e tecnologico a beneficio di tutta la collettività*

Vantaggi

Accesso ai dati

Visibilità

Impatto

€

E molto altro...

Le vie dell'OA

Green

Gold

Red

Black

Bisogna saper gestire i numeri dell'OA!

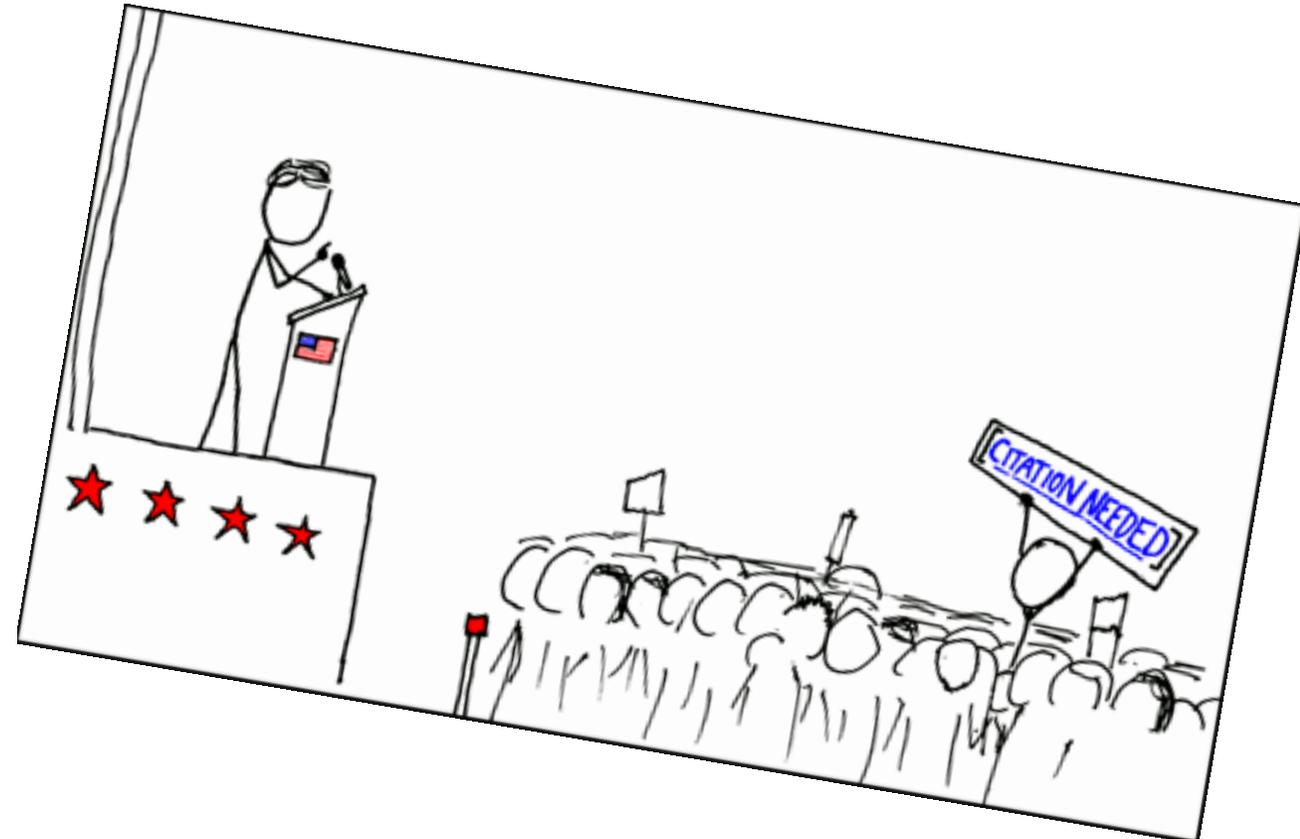
«As usual the open access movement has much to celebrate as 2017 draws to a close, and the whole world has much to look forward to from open access in 2018. As of today there are 4.6 million articles in PubMedCentral, thanks in large measure to constantly increasing participation by scholarly journals; sometime in 2018 this is likely to exceed 5 million. **DOAJ added a net 1,272 journals (3.5 / day)** and showed even stronger growth in article searchability; a DOAJ milestone of 3 million searchable articles is likely to come in 2018.»

Heather Morrison 31st dec 2017



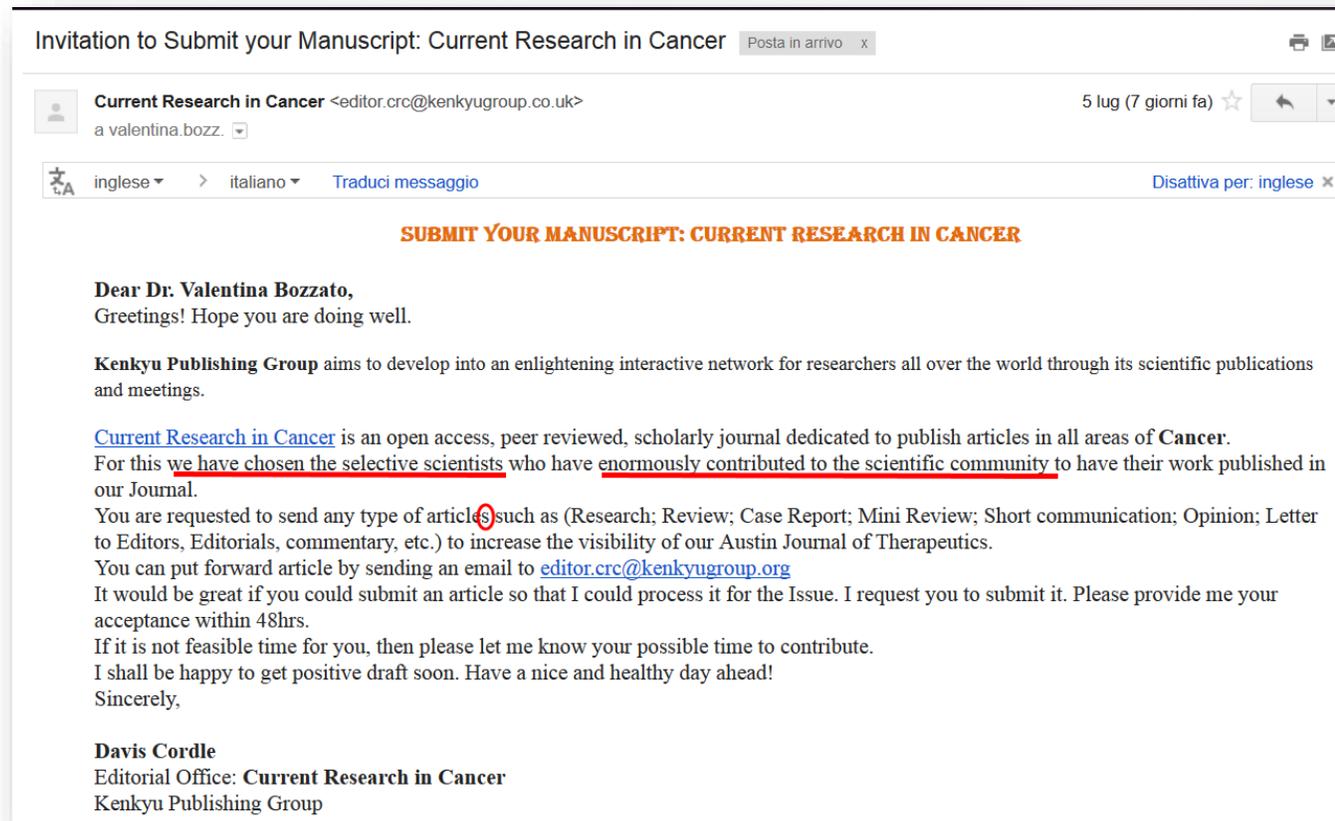
Che cosa (non) fa l'editoria predatoria in OA

| | |
|---|---|
| Pagamento di una fee | ✓ |
| Peer review | ✗ |
| principi del <i>Bethesda Statement</i> | ✗ |
| Qualità | ✗ |
| Visibilità | ✗ |
| Impatto | ✗ |
| Indici bibliometrici | ✗ |
| Software anti plagio | ✗ |
| Tutela della proprietà intellettuale | ✗ |
| Spreco di soldi (chi finanzia la ricerca) | ✓ |
| Spreco di tempo per chi fa ricerca | ✓ |



Come riconoscerla:

1. Mail-spam scritte in una forma discutibile (errori grammaticali, scritta in modo informale, quasi amichevole) in cui il ricercatore viene «lusingato» per pubblicare un articolo generalmente su argomenti poco mirati:



«abbiamo scelto gli scienziati selettivi??!!»

Una bibliotecaria??!!

Come riconoscerla:

2. Sito web dell'editore amatoriale, con errori di forma e grammatica
3. Editorial Board inesistente o fittizio (prova a cercare il nome degli editors nei motori di ricerca per accertarti del loro livello scientifico)
4. Nome della rivista vago e molto simile ad altre rinomate riviste (misleading names). Ad esempio:



ELSEVIER

Home > Journals > Archives of Medical Research



ISSN: 0188-4409

Archives of Medical Research

Official Publication of the Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS)

> Supports Open Access

General Director: J. Torres

> View Editorial Board

DODGY
OPEN ACCESS



RED PEN / BLACK PEN
<http://jasonya.com/wp/>

My latest career strategy: start my own strategically titled journals.
"Why yes, I publish extensively in Cell, Nature, and Science and other High Impact journals."

5. Impact Factor inventato di sana pianta

in gergo «Bogus journal metrics» o «misleading metrics»

<http://beallslist.weebly.com/misleading-metrics.html>



NB: l'unico strumento ufficiale per il calcolo dell'Impact Factor è JCR – Journal of Citation Report

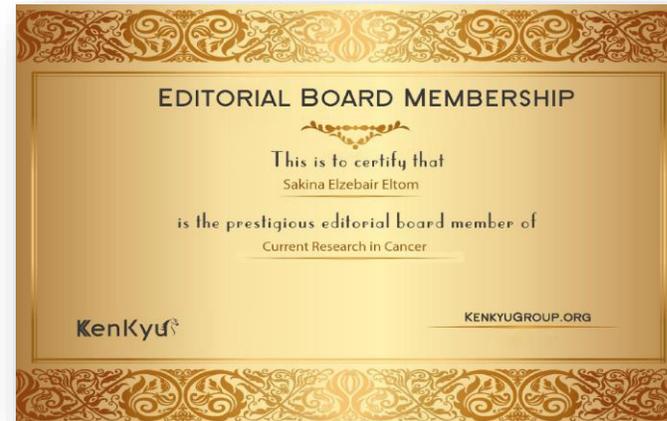
6. La rivista non è indicizzata dai principali database

→ PubMed/Scopus/Web of Science

Come riconoscerla:

7. Nel sito dell'editore non viene riportata nessuna info in merito al processo di peer review (oppure viene promessa una revisione in tempi molto rapidi)
8. Google Map it! Verifica dove si trova l'headquarter dell'editore (potresti scoprire che ha sede in una villetta a schiera di una contea americana!)

9. Certificati farlocchi nel sito dell'editore



10. Non c'è traccia di informazione identificative universalmente riconosciute (ISSN per la rivista/DOI per l'articolo)

Il caso Bohannon: non solo i *predatory* fanno una peer review con i piedi...

The papers, writes Bohannon, «were designed with such grave and obvious scientific flaws that they should have been rejected immediately by editors and peer reviewers », but 60% of the journals accepted them

- Fake authors
- Fake affiliations
- Fake data
- Fake conclusions



Who's Afraid of Peer Review?

A spoof paper concocted by *Science* reveals little or no scrutiny at many open-access journals

On 4 July, good news arrived in the inbox of Ocorrafoo Cobange, a biologist at the Wasse Institute of Medicine in Asmara. It was the official letter of acceptance for a paper he had submitted 2 months earlier to the *Journal of Natural Pharmaceuticals*, describing the anticancer properties of a chemical that Cobange had extracted from a lichen.

In fact, it should have been promptly rejected. Any reviewer with more than a high-school knowledge of chemistry and the ability to understand a basic data plot should have spotted the paper's shortcomings immediately. Its experiments are so hopelessly flawed that the results are meaningless.

subscriptions. Most of the players are murky. The identity and location of the journals' editors, as well as the financial workings of their publishers, are often purposefully obscured. But *Science's* investigation casts a powerful light. Internet Protocol (IP) address traces within the raw headers of e-mails sent by journal editors betray their locations. Invoices for publication fees reveal a network of bank accounts based mostly in the developing world. And the acceptances and rejections of the paper provide the first global snapshot of peer review across the open-access scientific enterprise.

Strumenti per valutare l'affidabilità di una rivista:



[ThinkCheckSubmit](#) Segui questa check-list per essere sicuro di scegliere le riviste adatte alla tua ricerca



Open Access Scholarly
Publishers Association

Verifica che la rivista (in caso sia Open Access) faccia parte dell'[OASPA](#)

Strumenti per valutare l'affidabilità di una rivista:



Verifica che la rivista (in caso sia Open Access) faccia parte del [DOAJ](#) → il repertorio raccoglie riviste OA di alta qualità. Per entrare a farne parte bisogna rispettare criteri molto rigorosi → 60 criteri per essere inclusi nella lista



Questo strumento definisce linee guida di etica nell'editoria scientifica. Aiuta editor e publisher nel processo di pubblicazione. Fornisce elenco dei publisher che aderiscono alle linee guida che rispondono a [determinati requisiti](#)

Strumenti per valutare l'affidabilità di una rivista:



La rivista è indicizzata nelle principali banche dati biomediche
(PubMed, Web of Science, Scopus)

La rivista effettua Peer Review (tutto ciò che è indicizzato in PubMed, Scopus, Web of Science, OASPA, DOAJ, è sottoposto al processo di revisione tra pari)

La rivista ha un identificativo ISSN (*International Standard Serial Number*) e agli articoli viene assegnato un DOI (*Digital Object Identifier*)

Strumenti per valutare l'affidabilità di una rivista:

Le linee guida e le politiche editoriali della rivista sono chiare e trasparenti

→ Verifica la presenza della rivista su [Sherpa Romeo](#)

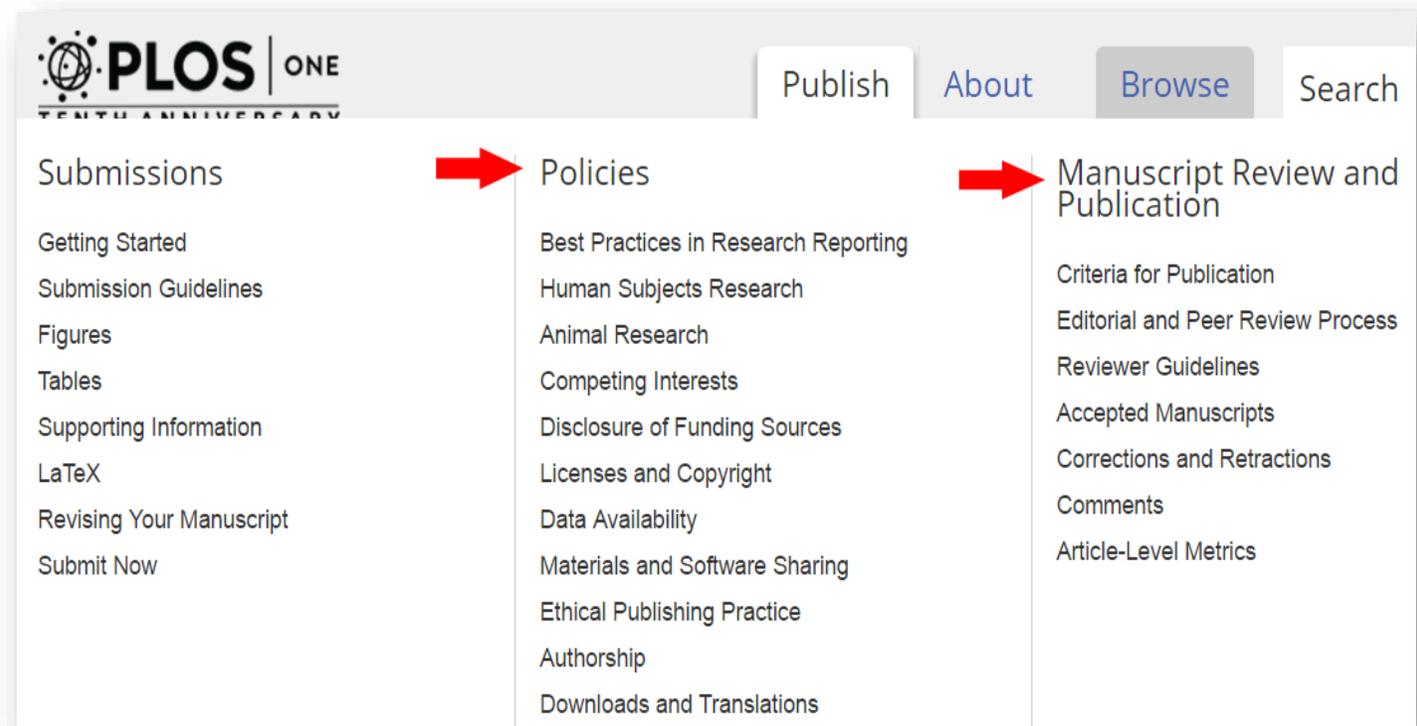
| | |
|--------------------------|--|
| Journal: | Advances in Anatomy (ISSN: 2356-6558, EISSN: 2314-7547) |
| RoMEO: | This is a RoMEO green journal |
| Author's Pre-print: | ✓ author can archive pre-print (ie pre-refereeing) |
| Author's Post-print: | ✓ author can archive post-print (ie final draft post-refereeing) |
| Publisher's Version/PDF: | ✓ author can archive publisher's version/PDF |
| General Conditions: | <ul style="list-style-type: none">• On any website• Publisher's version/PDF may be used• Creative Commons Attribution License• Eligible UK authors may deposit in OpenDepot |
| Mandated OA: | Compliance data is available for 16 funders |
| Notes: | <ul style="list-style-type: none">• All titles are open access journals |
| Copyright: | Example Policy |
| Updated: | 08-Jan-2018 - Suggest an update for this record |
| Link to this page: | http://www.sherpa.ac.uk/romeo/issn/2356-6558/ |
| Published by: | Hindawi Publishing Corporation - Green Policies in RoMEO |



Viene indicata chiaramente la presenza/assenza di tariffe per pubblicare un articolo

PLoS ONE: un ottimo esempio di OA journal!

- ✓ Indicizzato in DOAJ e OASPA
- ✓ Indicizzato nei database PubMed, Scopus, Web of Science
- ✓ Impact Factor
- ✓ Chiare linee guida politiche editoriali (indicizzato in Sherpa Romeo come *green journal*)
- ✓ Indicazioni trasparenti sul processo di peer review
- ✓ Rispetto della periodicità di pubblicazione programmata (semestrale, mensile, quindicinale...)
- ✓ Informazioni identificative (ISSN e DOI)
- ✓ Informazioni chiare sui criteri di pubblicazione e sul pagamento di fee



And so... what can we do now?



Ricercatori:

Imparare a riconoscere
le caratteristiche dei
predatory journals
→ poter scegliere
consapevolmente dove
pubblicare

Enti finanziatori:

Verificare dove
vengono pubblicati i
risultati delle
ricerche finanziate

**Università e
biblioteche:**
offrire supporto

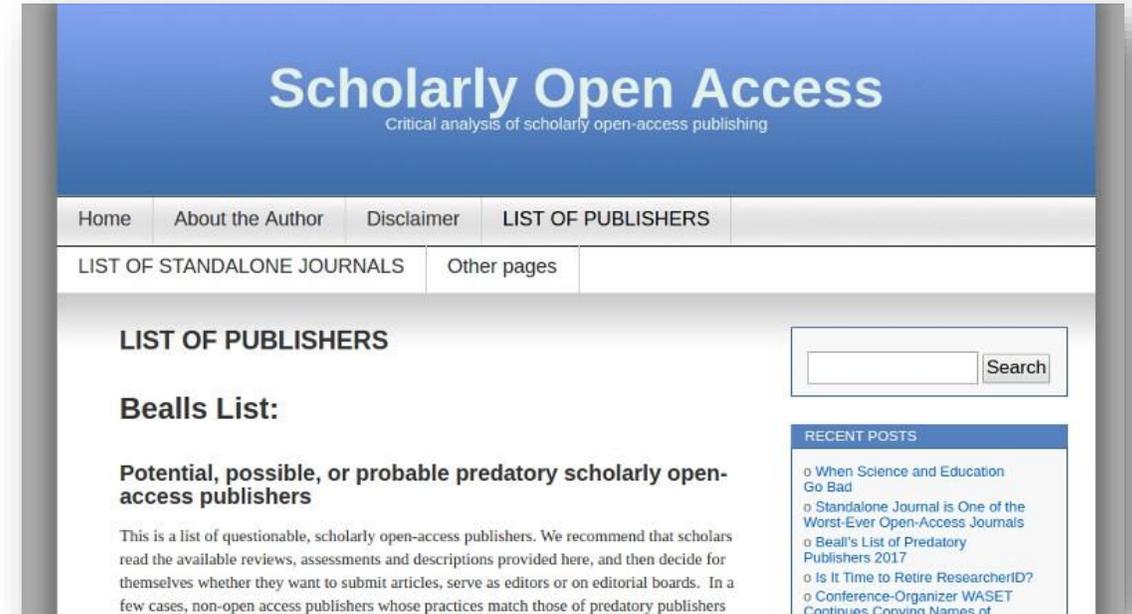
Riviste «legittime»:

Distinguersi dai
predatory j
→ trasparenza dei
processi editoriali
→ registrazione su
DOAJ et al

**Organismi di
regolamentazione:**

Adottare politiche che
vincolano la
pubblicazione su
riviste affidabili →
evitare sprechi

Che fine ha fatto la Beall's List?



Chi l'ha
Visto?

- Chi è Beall
- Scopo della lista
- Chi viene incluso
- Controversie
- Perché ha chiuso i battenti

Due casi a confronto

La nuova Beall's List

BEALL'S LIST OF PREDATORY JOURNALS AND PUBLISHERS

[PUBLISHERS](#) [STANDALONE JOURNALS](#) [CONTACT](#) [OTHER](#) [THINK CHECK SUBMIT](#)

Contact me here

Questions about whether a publisher/journal is predatory are welcome.

** Indicates required field*

Name *

| | |
|------------------------------------|-----------------------------------|
| <input type="text" value="First"/> | <input type="text" value="Last"/> |
|------------------------------------|-----------------------------------|

Sources

This website is a copy of Beall's list of predatory publishers & journals. It was retrieved from cached copy on 15th January 2017. The list itself will not be changed, I may however add notes to the list. Also, there is an update section below the list (in order to preserve the original list's integrity), where I will add new predatory publishers/journals.

I am not Jeffrey Beall. I prefer my identity to be anonymous, largely for the reasons that Beall mentioned in his recent article ([see here](#)). However, I can tell you that I am a postdoctoral researcher in one of the european universities and have a hands-on experience with predatory journals.

I will keep the list updated as much as possible, although I suspect I simply won't have time to do as thorough job as Beall. Hopefully people will point me to the new, possibly predatory journals and publishers. However, expect the list's applicability to diminish over time. That is why I strongly suggest anyone that deals with publishing academic articles to read the information available on [ThinkCheckSubmit.org](#), which has tips about how to publish in a journal that is not predatory. I would also suggest you to read [Beall's criteria for identifying a predatory publisher](#).

KNOW BETTER JOURNALS

The Journal Whitelist

Explore more than 11,000 qualified academic journals to discover the perfect outlet for your research. Filter your results using our advanced search options and suite of citation-backed metrics.

KNOW THE THREATS

The Journal Blacklist

In response to the growing number of predatory publishers, our new Journal Blacklist aims to shine a light on the deceptive practices that threaten to undermine quality research.

Cabell Whitelist

& Blacklist

Chi è vittima dei predatory j?

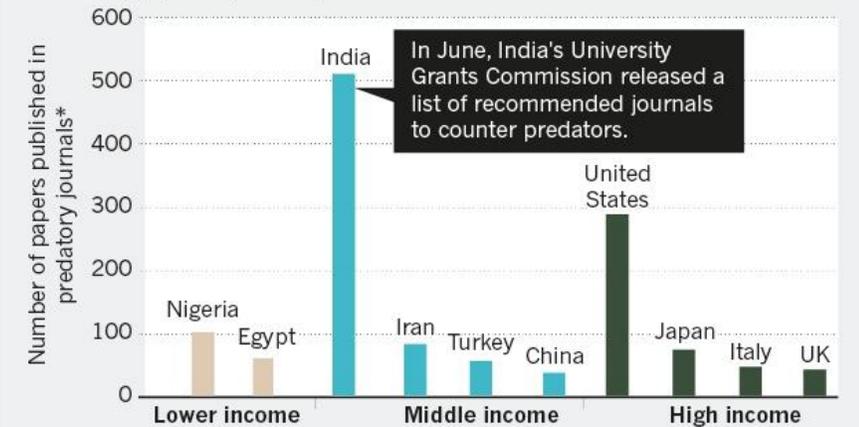
- L'editoria predatoria è anche *vanity press* → mira a lusingare l'autore, spesso giovane e inesperto
- Oppure proveniente da paesi emergenti... ma non solo:

Our evidence disputes this view. We spent 12 months rigorously characterizing nearly 2,000 biomedical articles from more than 200 journals thought likely to be predatory. More than half of the corresponding authors hailed from high- and upper-middle-income countries as defined by the World Bank.

GLOBAL PREDATION

A sample of 1,907 papers in more than 200 supposed predatory journals found that most of the articles come from India. Surprisingly, however, more than half of the papers have authors from higher-income or upper-middle-income countries.

Predatory papers by country and income



*Where papers had more than one corresponding author, the country of the first listed was used.

Ma allora ha senso pubblicare in OA?



Ricordati... nel dubbio chiedi alla BIBLIOTECA!

biblioteca@iov.veneto.it

Valentina Bozzato

Antonia Vilia



Bibliografia

- The University of Queensland. Predatory publishing 2016 <https://www.slideshare.net/UQSPADS/predatory-publishing-2016> (last access 10/08/2017)
- Beall J. Criteria for Determining Predatory Open-Access Publishers. 2° edition December 1, 2012 <https://scholarlyoa.files.wordpress.com/2012/11/criteria-2012-2.pdf> (last access 10/08/2017)
- Bibliosan 2.0. Come evitare di essere prede dei predatory journals <https://bibliosan20.wordpress.com/2017/03/02/come-evitare-di-essere-prede-dei-predatory-publisher/> (last access 10/08/2017)
- Costello V. Repost: The ten ways to tell that a journal is fake. *PLoS Blogs* <http://blogs.plos.org/yoursay/2017/03/22/the-top-ten-ways-to-tell-that-a-journal-is-fake/> (last access 10/08/2017)
- Butler D. Investigating journals: The dark side of publishing. *Nature*, 2013; 495: 433–435 (28 March 2013) doi:10.1038/495433a
- Beall J. Beall's list of predatory journals and publishers – Misleading metrics <http://beallslist.weebly.com/misleading-metrics.html> (last access 10/08/2017)
- Moher D., Shamseer L., Cobey KD. et al. Stop this waste of people, animals and money. *Nature* 549, 23–25 (07 September 2017) doi:10.1038/549023°
- Bagues M., Sylos-Labini M., Zinovyeva NA. Walk on the Wild Side: 'Predatory' Journals and Information Asymmetries in Scientific Evaluations. *LEM WORKING PAPER SERIES* <http://www.lem.sssup.it/WPLem/files/2017-01.pdf>
- Morrison H. Dramatic Growth of Open Access December 31, 2017. *The Imaginary Journal of Poetic Economics* <http://poeticeconomics.blogspot.it/2017/12/dramatic-growth-of-open-access-december.html> (last access 15/02/2018)
- Beall J. What I learned from predatory publishers. *Biochemia Medica* 27(2): 273–278 (15 June 2017)doi: 10.11613/BM.2017.029
- <https://www.timeshighereducation.com/blog/thirteen-ways-to-spot-a-predatory-journal-and-why-we-shouldnt-call-them-that#survey-answer> (last access 15/02/2018)
- De Robbio A. *Open Access* in Italia. http://www.timeoutintensiva.it/tecne_data/open%20access.pdf (last access 19/02/2018)
- Beall J. Criteria for Determining Predatory Open-Access Publishers. January 1, 2015 <https://beallslist.weebly.com/uploads/3/0/9/5/30958339/criteria-2015.pdf>