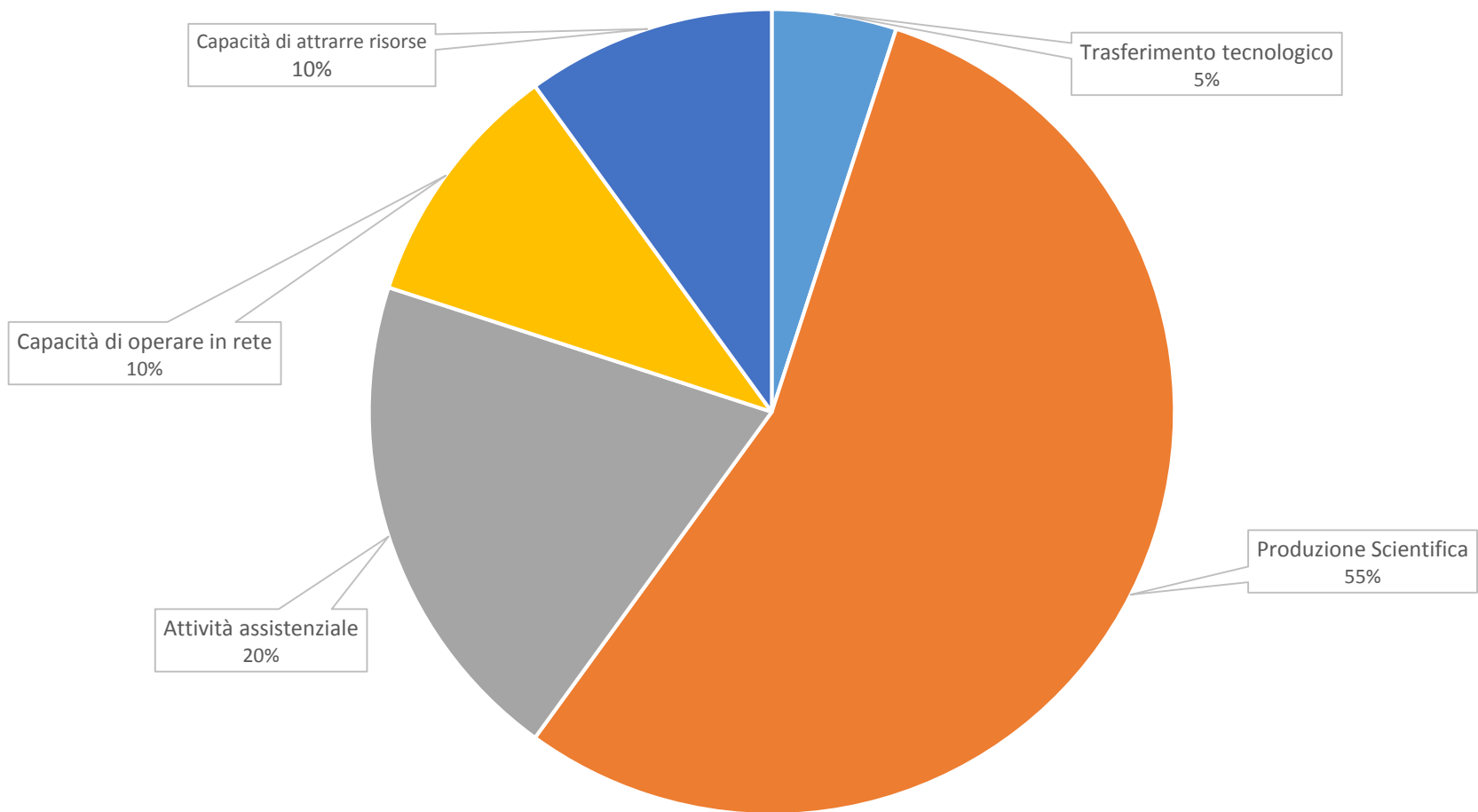


Programmazione Triennale 2018-2020

Nuovi Criteri di valutazione
della Ricerca corrente



Ripartizione del finanziamento di Ricerca Corrente



Produzione scientifica VALUTABILE

Pubblicazioni ammesse alla valutazione

- Lavori pubblicati nell'**area di riconoscimento** (Oncologia)
- Lavori nell'**anno di riferimento**
- Lavori dell'**anno precedente** a quello di riferimento purché non siano già stati presentati
- Lavori pubblicati su riviste impattate
- Lavori in cui è indicato l'anno di pubblicazione e altri riferimenti bibliografici
- Lavori in cui è correttamente indicata l'affiliazione

Autori di pubblicazioni

- Personale di ruolo con contratto di lavoro a tempo **indeterminato e determinato**
- Personale **contrattista** o **borsista**
- Personale di ruolo **universitario** distaccato presso l'IRCCS a seguito di **specifica convenzione** e che svolga attività di ricerca in maniera esclusiva con l'IRCCS
- Personale in quiescenza con contratto a titolo gratuito unicamente con l'IRCCS (nei 3 anni precedenti deve aver avuto contratto di natura esclusiva con l'IRCCS)
- Dottorandi, solo nel caso in cui questi svolgano attività formativa presso l'IRCCS con limite orario di 36 ore settimanali, formalmente documentato

N.B.: il personale sopra menzionato deve avere un rapporto di lavoro **ESCLUSIVO** con l'IRCCS

Produzione scientifica NON VALUTABILE

Pubblicazioni **NON**
ammesse alla valutazione

- Abstract, poster, atti di congressi, lettere e commenti su lavori pubblicati che non contengono dati scientifici prodotti dall'IRCCS
- Lavori pubblicati su riviste non impattate
- Lavori la cui affiliazione non è ricavabile
- Lavori che non rientrano nell'area di riconoscimento (Oncologia)

NON sono considerati
autori di pubblicazioni

- Personale con contratto di lavoro libero professionale
- Personale con rapporto di tipo interinale
- Specializzandi

Esclusività di ricerca: affiliazione



Verificata attraverso sistemi bibliometrici (*Scopus e Web of Science*)

«il ricercatore che abbia pubblicato con affiliazioni diverse da quella dell'Istituto di riferimento - ovvero abbia pubblicazioni in cui non sia presente l'affiliazione con l'IRCCS – [...] determinerà il posizionamento del ricercatore come 'NON ESCLUSIVO' e i relativi lavori non potranno essere presi in considerazione»

Tolleranza per autore (non ripetitiva negli anni) del 20%
relativamente all'attività di ricerca nell'anno di riferimento

Valutazione della
produzione scientifica



Impact Factor Normalizzato



1

Quartile di competenza della
rivista in cui è pubblicato l'articolo

2

Tipologia documentale:
articolo, review, lettera con risultati...

3

Numerosità (1, 2, +2)
e posizione degli autori IOV
(primo, ultimo o corrispondente)
ATTENZIONE: il secondo autore non è più
considerato come «rilevante»

Normalizzazione dell'IF grezzo

In base al **quartile** di competenza

Per riviste con IF grezzo da 0,1 a 9,99:

- IF grezzo di rivista che appartiene al primo quartile → valore 1
- IF grezzo di rivista che appartiene al secondo quartile → valore 2
- IF grezzo di rivista che appartiene al terzo quartile → valore 4
- IF grezzo di rivista che appartiene al quarto quartile → valore 6

Per riviste con IF grezzo uguale o superiore a 10 si attribuisce il valore reale di IF fino ad una massimo di 35

es: *Annals of Oncology* IF grezzo = 13,926 → IF normalizzato = 13,926

es: *NEJM* IF grezzo = 79,258 → IF normalizzato = 35

Normalizzazione in base alla tipologia documentale e alla numerosità/posizione degli autori IOV

1. Articoli e Review:

- a) Autore IRCCS in posizione prima, ultima o corrispondente
→ 100% IF normalizzato
- b) Due autori IRCCS in qualsiasi posizione
→ 80% IF normalizzato
- c) Un autore IRCCS in qualsiasi posizione
→ 60% IF normalizzato
- d) Tre o più autori IRCCS in qualsiasi posizione
→ 100% IF normalizzato

- ## 2. Lettere con dati scientifici
- 50% IF normalizzato

3. Lavori multicentrici (in collaborazione) non profit e clinical trial non profit

- a) Autore IRCCS in posizione prima, ultima o corrispondente
→ 80% IF normalizzato
- b) Due autori IRCCS in qualsiasi posizione
→ 60% IF normalizzato
- c) Un autore IRCCS in qualsiasi posizione
→ 50% IF normalizzato

4. Lavori multicentrici (in collaborazione) profit e clinical trial profit

- a) Autore IRCCS in posizione prima, ultima o corrispondente
→ 60% IF normalizzato
- b) Due autori IRCCS in qualsiasi posizione
→ 40% IF normalizzato
- c) Un autore IRCCS in qualsiasi posizione
→ 30% IF normalizzato

Alcuni esempi di normalizzazione:

① IF grezzo *New England Journal of Medicine*:
79,258

N Engl J Med. 2017 Nov 9;377(19):1813-1823. doi: 10.1056/NEJMoa1708539. Epub 2017 Sep 10.

Adjuvant Dabrafenib plus Trametinib in Stage III BRAF-Mutated Melanoma.

Long GV¹, Hauschild A¹, Santinami M¹, Atkinson V¹, Mandalà M¹, Chiarion-Sileni V¹, Larkin J¹, Nyakas M¹, Dutriaux C¹, Haydon A¹, Robert C¹, Mortier L¹, Schachter J¹, Schadendorf D¹, Lesimple T¹, Plummer R¹, Ji R¹, Zhang P¹, Mookerjee B¹, Legos J¹, Kefford R¹, Dummer R¹, Kirkwood JM¹.

② Tipologia documentale:
articolo multicentrico

③ 1 autore IOV in posizione
«non rilevante»

Vecchi criteri di valutazione RC

1. Normalizzazione IF grezzo → 15 punti
2. Tipologia documentale → articolo multicentrico
prende sempre 100%
3. Posizione dell'autore → 100%

TOTALE IF NORMALIZZATO = 15 PUNTI

Nuovi criteri di valutazione RC

1. Normalizzazione IF grezzo → 35 punti
2. Tipologia documentale → profit
3. Posizione dell'autore → 30%

TOTALE IF NORMALIZZATO = 10,5 PUNTI
(dato dal 30% di 35 punti di IF normalizzato secondo categoria)

Alcuni esempi di normalizzazione:

1 IF grezzo *Lancet Oncology*: 36,418

Lancet Oncol. 2018 Aug;19(8):1061-1071. doi: 10.1016/S1470-2045(18)30337-1. Epub 2018 Jun 22.

Addition of dose-intensified doxorubicin to standard chemotherapy for rhabdomyosarcoma (EpSSG RMS 2005): a multicentre, open-label, randomised controlled, phase 3 trial.

Bisogno G¹, Jenney M², Bergeron C³, Gallego Melcón S⁴, Ferrari A⁵, Oberlin O⁶, Carli M⁷, Stevens M⁸, Kelsey A⁹, De Paoli A¹⁰, Gaze MN¹¹, Martelli H¹², Devalck C¹³, Merks JH¹⁴, Ben-Arush M¹⁵, Glosli H¹⁶, Chisholm J¹⁷, Orbach D¹⁸, Minard-Colin V⁶, De Salvo GL¹⁰ European paediatric Soft tissue sarcoma Study Group.

2 Tipologia documentale:
articolo multicentrico

3 1 autore IOV in posizione
«rilevante»

Vecchi criteri di valutazione RC

1. Normalizzazione IF grezzo → 15 punti
2. Tipologia documentale → articolo multicentrico, prende sempre 100%
3. Posizione dell'autore → 100%

TOTALE IF NORMALIZZATO = 15 PUNTI

Nuovi criteri di valutazione RC

1. Normalizzazione IF grezzo → 35 punti
2. Tipologia documentale → non profit
3. Posizione dell'autore → 1 autore in posizione rilevante = 80%

TOTALE IF NORMALIZZATO = 28 PUNTI

(dato dall'80% di 35 punti di IF normalizzato secondo categoria)

Alcuni esempi di normalizzazione:

① IF grezzo *Blood*: 15,132

Blood. 2017 Dec 21;130(25):2750-2761. doi: 10.1182/blood-2017-05-784603. Epub 2017 Nov 3.

Glucocorticoid resistance is reverted by LCK inhibition in pediatric T-cell acute lymphoblastic leukemia.

Serafin V¹, Capuzzo G¹, Milani G¹, Minuzzo SA², Pinazza M³, Bortolozzi R¹, Bresolin S¹, Porcù E¹, Frasson C^{1,2,3,4}, Indraccolo S³, Basso G¹, Accordi B¹.

② Tipologia documentale:
articolo o review

③ 2 autori IOV in posizione
«non rilevante»

Vecchi criteri di valutazione RC

1. Normalizzazione IF grezzo → 15 punti
2. Tipologia documentale → articolo
3. Posizione/numerosità autori → 2 autori = 50%

TOTALE IF NORMALIZZATO = 7,5 PUNTI

Nuovi criteri di valutazione RC

1. Normalizzazione IF grezzo → 15,132 punti
2. Tipologia documentale → articolo
3. Posizione dell'autore → 2 autori in posizione non rilevante = 80%

TOTALE IF NORMALIZZATO = 12,1 PUNTI
(dato dall'80% di 15,132 punti di IF normalizzato secondo categoria)

Alcuni esempi di normalizzazione:

- ① IF grezzo *Nanomedicine-Nanotechnology*
Biology and Medicine: 6,500

Nanomedicine 2017 Apr;13(3):1245-1254. doi: 10.1016/j.nano.2017.01.001. Epub 2017 Jan 20.

Design, synthesis and evaluation of biotin decorated inulin-based polymeric micelles as long-circulating nanocarriers for targeted drug delivery.

Mandracchia D¹, Rosato A², Trapani A¹, Chlapanidas T³, Montagner IM⁴, Perteghella S³, Di Franco C⁵, Torre ML³, Trapani G¹, Tripodo G⁶.

- ② Tipologia documentale:
articolo o review

- ③ 2 autori IOV in posizione «non rilevante» secondo i nuovi criteri

Vecchi criteri di valutazione RC

1. Normalizzazione IF grezzo → 6 punti
2. Tipologia documentale → articolo
3. Posizione/numerosità autori → 2 autori di cui uno in posizione rilevante (2° nome) = 100%

TOTALE IF NORMALIZZATO = 6 PUNTI

Nuovi criteri di valutazione RC

1. Normalizzazione IF grezzo → 6 punti
2. Tipologia documentale → articolo
3. Posizione dell'autore → 2 autori in posizione non rilevante = 80%

TOTALE IF NORMALIZZATO = 4,8 PUNTI

(dato dall'80% di 6 punti di IF normalizzato secondo categoria)

Autori in appendice

Non sono considerati i lavori di autori IRCCS riportati in appendice (*collaborators/investigators*)

[J Am Heart Assoc. 2017 May 21;6\(5\). pii: e005574. doi: 10.1161/JAHA.117.005574.](#)

11.

Quantitative Value of Aldosterone-Renin Ratio for Detection of Aldosterone-Producing Adenoma: The Aldosterone-Renin Ratio for Primary Aldosteronism (AQUARR) Study.

[Maiolino G¹](#), [Rossitto G¹](#), [Bisogni V¹](#), [Cesari M¹](#), [Seccia TM¹](#), [Plebani M²](#), [Rossi GP³](#); [PAPY Study Investigators](#).

Collaborators (29)

[Semplicini A](#), [Ganzaroli C](#), [Pessina AC](#), [Mantero F](#), [Armanini D](#), [Opocher G](#), [Mattarello MY](#), [Giacchetti G](#), [Ronconi V](#), [Boscaro M](#), [Rossi E](#), [Bernini G](#), [Moretti A](#), [Ferri C](#), [Desideri G](#), [Andronico G](#), [Rizzoni D](#), [Porteri E](#), [Palumbo G](#), [Letizia C](#), [Caliumi C](#), [Fabris B](#), [Mannelli M](#), [Parenti G](#), [Maccario M](#), [Ghigo E](#), [Mallamaci F](#), [Zoccali C](#), [Belfiore A](#).

Author information

Abstract

BACKGROUND: Current guidelines recommend use of the aldosterone-renin ratio (ARR) for the case detection of primary aldosteronism followed by confirmatory tests to exclude false-positive results from

Autori in appendice

Sono considerati lavori di autori IRCCS quando la pubblicazione:

- a) ha come autore principale il nome del gruppo e non riporta autori principali
- b) è stata redatta da un *writing committee*

[Catheter Cardiovasc Interv.](#) 2018 Aug 29. doi: 10.1002/ccd.27659. [Epub ahead of print]

2018 ACC/HRS/NASCI/SCAI/SCCT Expert Consensus Document on Optimal Use of Ionizing Radiation in Cardiovascular Imaging: Best Practices for Safety and Effectiveness.

Writing Committee Members, [Hirshfeld JW Jr](#), [Ferrari VA](#), [Bengel FM](#), [Bergersen L](#), [Chambers CE](#), [Einstein AJ](#), [Eisenberg MJ](#), [Fogel MA](#), [Gerber TC](#), [Haines DE](#), [Laskey WK](#), [Limacher MC](#), [Nichols KJ](#), [Pryma DA](#), [Raff GL](#), [Rubin GD](#), [Smith D](#), [Stillman AE](#), [Thomas SA](#), [Tsai TT](#), [Wagner LK](#), [Samuel Wann L](#); ACC Task Force On Expert Consensus Decision Pathways, [Januzzi JL Jr](#), [Afonso LC](#), [Everett B](#), [Hernandez AF](#), [Hucker W](#), [Jneid H](#), [Kumbhani D](#), [Edward Marine J](#), [Morris PB](#), [Piana RN](#), [Watson KE](#), [Wiggins BS](#).

KEYWORDS: ACC Expert Consensus Document; nuclear cardiology; positron emission tomography radiation; radiation risk; radiation safety; single-photon computed tomography; x-ray computed tomography; x-ray fluoroscopy

PMID: 30160063 DOI: [10.1002/ccd.27659](#)

!!Affiliazione!!

- È necessario riportare [l'affiliazione standard](#)
 - a) Istituto Oncologico Veneto IOV – IRCCS, Padova, Italia
 - b) Veneto Institute of Oncology IOV – IRCCS, Padua, Italy
- È obbligatorio inserire il termine IRCCS, se la rivista non accetta l'acronimo è possibile indicarlo per esteso (Istituto di Ricovero e Cura a Carattere Scientifico)

NON SONO AMMESSE VARIANTI DI NESSUN TIPO:

È concesso un tasso di errore del 15% superato il quale la pubblicistica dell'autore non viene più considerata dal Ministero per la RC dell'anno in corso

Doppia Affiliazione

- Non sono valutati i lavori che hanno la doppia affiliazione in un'unica linea
→ non si può indicare Università di Padova **AND** IOV

ATTENZIONE: per coloro che hanno una convenzione in essere con l'ateneo, non è concessa la sola affiliazione a Unipd. Deve sempre essere indicata la doppia affiliazione, pena la perdita di esclusività di ricerca

MODULISTICA NUOVE SOTTOMISSIONI O LAVORI ACCETTATI

Gestione della Produzione Scientifica IOV

I ricercatori che intendono sottomettere nuove pubblicazioni con affiliazione IOV sono invitati a compilare questo modulo per permettere alla Biblioteca di garantire il rispetto delle politiche istituzionali legate alla pubblicazione e mantenere aggiornato il software per la gestione della produzione scientifica dell'Istituto

<http://ioveneto.it/ricerca/biblioteca/> → per i ricercatori → prima di pubblicare

Inserisci il titolo del manoscritto *

La tua risposta

Inserisci il titolo o l'ISSN della rivista a cui hai
sottomesso/intendi sottomettere il manoscritto *

La tua risposta

Tipologia documentale *

- Articolo originale
- Articolo multicentrico/clinical trial PROFIT
- Articolo multicentrico/clinical trial NON-PROFIT
- Lettera con risultati (recante risultati/dati scientifici del gruppo di lavoro)
- Review
- Commento editoriale/lettera (senza risultati)

Riporta l'elenco degli autori IOV *

La tua risposta

Ci sono autori IOV in posizioni rilevanti? *

- Primo autore
- Ultimo autore
- Autore Corrispondente
- Nessuna posizione rilevante

Che affiliazione hai indicato? *

- Istituto Oncologico Veneto IOV – IRCCS, Padova, Italia
- Veneto Institute of Oncology IOV – IRCCS, Padua, Italy
- Doppia affiliazione su due linee distinte
- Nessuno dei precedenti

Sei interessato ad archiviare in Accesso Aperto il tuo paper? *

- sì, ho già archiviato il pre print in un repository
- sì, ho intenzione di farlo
- no
- non so come procedere
- Altro: _____

Hai depositato i raw data della tua ricerca in un archivio? *

- sì. li ho depositati in un archivio
- no
- non ancora e vorrei farlo
- Altro: _____

Se hai depositato i raw data in un archivio per favore indica il
nome del repository oppure l'url

La tua risposta

INVIA

RAW DATA

L'efficienza della produttività scientifica viene considerata anche in base alla
«percentuale di pubblicazioni i cui 'raw data' sono resi accessibili (sul repository della rivista o su un altro repository ad accesso pubblico) per permettere l'utilizzo dei dati da parte di altri ricercatori secondo procedure codificate»

Il MdS ha chiesto alla Direzione Scientifica dello IOV di farsi promotore di questa iniziativa e di avviare un censimento delle pubblicazioni edite nel corso del 2017 i cui raw data sono stati archiviati in repository aperti.